«О текущем моменте» № 5 (121), октябрь 2015 года

Что там на Западе?

После того, как прозвучала мюнхенская речь В.В.Путина 10 февраля 2007 г., по настоящее время политики государств Запада, их ведущие СМИ нагнетают ненависть к В.В. Путину персонально, а также к России и её народам, которые не отвергают политику, олицетворяемую В.В.Путиным, не поддерживают либеральную прозападную оппозицию, оценивая её лидеров и идеологов как предателей. Начали с того, что оценили В.В. Путина как «вошь, которая зарычала» («Putin: the louse that roared»[1]), и к настоящему времени дошли до прямого уподобления В.В. Путина Гитлеру, а России — третьему рейху и глобальным угрозам типа пандемий[2]. Причём в обоснование тезиса «Путин и Россия — угроза всему цивилизованному человечеству» целенаправленно закладывается всевозможная ложь, в истинности которой «элитарии» Запада смогли убедить прежде всего самих себя. Поскольку правящая «элита» является субъектом политики государств Запада, то неадекватные исходные данные при выработке политического курса влекут за собой заведомо ошибочное целеполагание, следствием которого неизбежно является более или менее вредоносный политический курс.

Чтобы понять, чем обусловлена именно такая позиция правящей «элиты» государств Запада, следует обратиться к делам давно минувших дней, о которых большинство подзабыло, а те, кто их помнит — не связывают их с практической политикой государств Запада наших дней и обозримой перспективой.

Об этих событиях повествует статья член-корреспондента РАН Виктора Данилова-Данильяна и Игоря Рейфа «За пределами роста. Компьютерная модель, всколыхнувшая мир», опубликованная в журнале «Наука и жизнь» № 10, 2015 г.

В ней речь идёт о докладе «Пределы роста», опубликованном в 1974 г. исследователями Массачусетского технологического института[3] (Донелла и Деннис Медоус, Йорген Рандерс, Вильям В. Беренс III), заказанном Римским клубом[4] в 1970 г. и о влиянии этого доклада на жизнь цивилизации на протяжении прошедших уже более, чем 40 лет.

Главный тезис доклада «Пределы роста» — необходимо разрешить конфликт между:

- **ограниченностью объёма природных благ, которые может предоставить планета Земля человечеству,**
- **и не подчинёнными каким-либо ограничениям нарастающими по экспоненте (в геометрической прогрессии) объёмами потребления всего множества природных благ человечеством (и прежде всего — развитыми в научно-техническом и промышленном отношении государствами).**

Если этот конфликт, порождённый региональной цивилизацией Запада, не разрешить, то неизбежен коллапс, деградация глобальной цивилизации вследствие обострения внутрисоциальных конфликтов, повсеместного разрушения цивилизацией биоценозов и биосферы планеты в целом, изменения климата, физико-географических параметров всех регионов планеты. По оценкам авторов доклада катастрофа должна разразиться не позднее конца XXI века.

---

[1] Так озаглавлена статья Макса Бута в газете «Los Angeles Times» (США) от 14 февраля 2007 г., в которой комментируется мюнхенская речь В.В.Путина.

[2] Выступая на сессии Генассамблеи ООН, президент США Б.Х.Обама «среди глобальных факторов риска он назвал эпидемию вируса Эбола в Западной Африке, "российскую агрессию в Европе", "жестокость террористов в Сирии и Ираке".

"Мы можем вновь подтвердить свою коллективную ответственность за решение глобальных проблем либо быть захлестнутыми все новыми и новыми вспышками нестабильности", — заявил глава Белого дома» (http://www.lragir.am/index/rus/0/politics/view/38418).

[3] «Не самый последний» по качеству исследований научный центр глобальной цивилизации.

[4] «Ри́мский клуб — международная общественная организация (аналитический центр), созданная итальянским промышленником Аурелио Печчеи (который стал его первым президентом) и генеральным директором по вопросам науки ОЭСР Александром Кингом 6-7 апреля 1968 года, объединяющая представителей мировой политической, финансовой, культурной и научной элиты» (Википедия).

В своё время доклад «Пределы роста» был переведён на 35 языков и стал бестселлером во многих странах. Но он был воспринят «досужей общественностью» только как скандальная сенсация, а со стороны профессиональных учёных (узких специалистов — экономистов, биологов, геологов, философов и прочих) вызвал возражения, обоснование которых сводилось к тому, что математическая модель, на основе которой был сделан прогноз, — примитивна, не учитывает научно-технический прогресс и множество других факторов, вследствие чего и прогноз в целом не достоверен.

Конечно, в основе любой модели всегда лежат те или иные упрощения. Но всё же надо быть идиотом, для того, чтобы оспаривать биосферно-геофизический факт: *спектр природных благ, которые планета Земля может предоставить цивилизации при сохранении устойчивости биосферы, частью которой является человек, — ограничен, и этим объективным ограничениям должна быть подчинена жизнь цивилизации и политика*.

Соответственно непониманию и игнорированию этой объективной данности мэйнстрим науки и политики Запада — клинические идиоты.

Равняться на мнение этих клинических идиотов, подражать им и следовать их рекомендациями, могут тоже только клинические идиоты.

Вследствие этого идиотизма доклад «Пределы роста» не был воспринят, прежде всего политиками и обслуживающими их экспертами-консультантами, как предостережение, обязывающее к изменению качества жизни всей глобальной цивилизации, и прежде всего, — государств-лидеров научно-технического прогресса.

Спустя два десятилетия той же группой исследователей была выпущена новая книга «За пределами роста». В ней был сохранён прежний же научно-методологический подход к оценке ситуации и выработке прогноза, но добавилось пессимизма в оценке перспектив, поскольку за двадцать прошедших лет в глобальной биосферно-социально-экономической системе много чего успело измениться в худшую сторону. Прошло ещё десять лет, и в 2004 г. была выпущена новая книга «Пределы роста. Тридцать лет спустя», в которой авторы доклада «Пределы роста» констатировали дальнейшее ухудшение ситуации и перспектив.

«В предисловии к последней части своей «трилогии», приуроченной к 30-летию выхода «Пределов роста», Д.Медоус и Й.Рандерс писали, что планируют выпустить к сороковой годовщине следующую книгу — «Пределы роста. 40 лет спустя». Но планы переменились, и четвертой книги не будет. Как признался Деннис Медоуз, нет смысла снова описывать сценарии будущего, поскольку при всех разумных допущениях это сценарии коллапса…»[1].

Если соотноситься с хронологией, то авторы доклада «Пределы роста» своим отказом от написания четвёртой книги, признали несостоятельность всей политики ООН и государств-членов ООН в деле реализации Концепции устойчивого развития, принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

Т.е. на протяжении всего времени после публикации доклада «Пределы роста» Запад реально ничего не желал делать для того, чтобы изменить качество жизни цивилизации, и прежде всего — государств-лидеров научно-технического прогресса и лидеров гонки потребления. Причём необходимо указать, что примерно в то же время, когда был опубликован названный доклад, в 1973 г. была опубликована книга Дж.К. Гэлбрейта «Экономические теории и цели общества», в которой были оглашены цели и задачи реформ, которые могли бы подчинить образ жизни глобальной цивилизации и государств-лидеров научно-технического прогресса объективным ограничениям, на которые указали авторы доклада «Пределы роста». Однако названная книга Дж.К. Гэлбрейта тоже была проигнорирована и научным сообществом, и политиками-профессионалами, и сообществом экспертов-консультантов политиков, и профессорско-преподавательским сообществом, готовящим новые поколения политиков, экономистов, социологов. Эти сообщества были

[1] «Наука и жизнь», № 10, 2015, с. 15.

заняты воспроизводством прежнего способа жизни, ведущего к катастрофе. В частности, это признаётся в эпиграфе к цитированной статье В.Данилова-Данильяна и И.Рейфа:

«Полезно сравнить нашу работу с деятельностью тех экономистов, которые потратили эти 30 лет на продвижение концепции свободной торговли. В отличие от нас, им удалось донести свою идею чуть ли не до каждой домохозяйки.

Донелла и Деннис Медоус, Йорген Рандерс».

В этих условиях претензии к России со стороны политического истеблишмента Запада проистекают из следующих обстоятельств:

- Самодостаточность и практически полная изоляция от внешнего мира политико-экономической системы СССР не позволяла решать проблемы «роста экономики» Запада за счёт природных благ и ресурсов этого региона.
- Крах СССР дал политическому истэблишменту Запада надежду, что открывшийся вследствие этого доступ к природным благам территории СССР позволит перенести в будущее коллапс, предсказанный в «Пределах роста», и ещё некоторое время жить по принципу «после нас — хоть потоп»;
- В.В.Путин проводимой им политикой делает эту надежду несбыточной и ставит политический истеблишмент Запада перед проблемами, на необходимость разрешения которых указали авторы доклада «Пределы роста» 40 лет тому назад.
- Однако у Запада, у его науки, у его политического истэблишмента за душой нет жизненно состоятельной модели будущего ни самого Запада, ни человечества в целом, в том числе и потому, что авторы доклада «Пределы роста» за 40 лет так и не сочли себя обязанными выработать модель-альтернативу потенциально самоубийственному образу жизни в силу своего собственного концептуального безвластия.
- Следствием всего этого является утрата «элитами» Запада (пока не осознаваемая) уверенности в завтрашнем дне, которая вызывает (пока тоже не осознаваемый) страх. Этот неосознаваемый страх консолидирует западные «элиты»[1] (и прежде всего — американские) в ненависти к постсоветской России и к Путину персонально, причём в более сильной ненависти, чем была ненависть к СССР и Сталину. Почему? — Ведь казалось бы для этого нет причин: либеральные «элиты» РФ мало чем отличаются от западных «элит»; чего бояться Западу, пока все СМИ РФ, экономика, финансовая система, система образования, культура — под контролем россионских либералов, дети которых учатся за рубежом; счета и собственность — тоже на Западе.
- А дело в том, что есть вопрос: Когда общество бывшего СССР ощутило, что Советский Союз закончил своё существование? Ответ на него следующий: Не тогда, когда трое пьяных идиота подписали в Беловежской пуще юридический смертный приговор СССР, и не тогда, когда был спущен флаг СССР над Кремлём, а вместо него был поднят триколор. Многонациональное общество СССР ощутило, что Союзу народов пришёл конец, когда люди массово утратили уверенность в завтрашнем дне. И вот пришла очередь «элит» Запада и, прежде всего — «элит» США, испытать это чувство утраты уверенности в завтрашнем дне — потому они и бесятся вместо того, чтобы мечтать о лучшем будущем и воплощать мечту в жизнь…

Но в отличие от Запада, у России есть модель будущего, которая воплотится в жизнь вопреки тому, что отечественные «элитарии» так же, как и западные, творческие импотенты и, подражая Западу, гадят в России.

Внутренний Предиктор СССР
25 октября 2015 г.

[1] Читайте интервью С.Б.Иванова http://cont.ws/post/136471